



Engerdal kommune
Tekniske tjenester

Arkivsak: 2020/198

Saksbehandler: Per Olav Opgård

**Reguleringsplan for Drevsjømoen massetak - 3 gangs
behandling/sluttbehandling av planområde 1**

Utvalg **Utvalgssaksnr.** **Møtedato**

Formannskapet

Kommunestyret

Vedlegg

- 1 Revidert planbeskrivelse- Drevsjømoen
- 2 Reviderte planbestemmelser - Drevsjømoen
- 3 Drevsjømoen massetak planområde 1
- 4 Reguleringsplan for Drevsjømoen massetak - 2. gangs behandling/sluttbehandling
- 5 Støyutredning inkl vedlegg
- 6 Svar til høring og offentlig ettersyn av forslag til reguleringsplan for Drevsjømoen massetak, Innsigelse.pdf
- 7 Høring og offentlig ettersyn av forslag til reguleringsplan for Drevsjømoen masseuttak.pdf
- 8 Drevsjø vannverk SA - uttalelse - reguleringsplan - Drevsjømoen massetak - Planid. 20150100
- 9 Hydrogeologisk høringsuttalelse fra Structor Geomiljø AS.pdf

Andre relevante saksdokumenter:

- Uttalelse fra Sametinget
- Uttalelse fra Elvia
- Uttalelse fra Innlandet fylkeskommune
- Uttalelse fra NVE
- Uttalelse fra Direktoratet for mineralforvaltning
- Uttalelse fra NMK Engerdal
- Uttalelse fra Statsforvalteren i Innlandet
- Uttalelse fra Statens vegvesen
- Uttalelse fra Engerdal fjellstyre
- Protokoll fra kommunestyrets behandling 09.02.2022
- Plan- og bygningsloven
-

Kommunedirektørens forslag til vedtak:

I medhold av plan- og bygningsloven §§ 12-12 og 12-13 vedtas Planområde 1 i Reguleringsplan for Drevsjømoen massetak (planID 20150100) med tilhørende bestemmelser.

Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 12-14 erstatter Reguleringsplan for Drevsjømoen massetak (Planområde 1 med tilhørende bestemmelser) deler av Reguleringsplan for Drevsjømoen (planID 19890200)

Planområde 2 med tilhørende bestemmelser unntas rettsvirkning inntil Mattilsynets innsigelse er avklart, og kommunestyret har fattet endelig vedtak.

Oppsummering

I sammenheng med høring og offentlig ettersyn for reguleringsplan for Drevsjømoen massetak har det kommet innsigelse på Planområde 2. Dette betyr at Planområde 2 ikke kan sluttbehandles før innsigelsen er avklart. For at det skal kunne være en løsning for masseuttak på Drevsjø i 2022, foreslår Kommunedirektøren at Planområde 1 underlegges behandling nå, mens Planområde 2 tas opp til behandling når innsigelsen er trukket. Delt behandling hjemles i plan- og bygningsloven § 12-13

Bakgrunn

Etter en lang planprosess for Drevsjømoen massetak ble reguleringsplanen for nevnte massetak lagt frem til sluttbehandling i Kommunestyret den 09.02.2022 – Sak 3/2022. Kommunestyret fattet følgende vedtak:

Reguleringsplanen sendes ut på ny høring før sluttbehandling

Planen ble deretter lagt ut på høring i tidsrommet 16.02.2022 – 04.04.2022.

Vurdering

I forbindelse med høring og offentlig ettersyn etter andre gangs behandling er det innkommet 10 merknader og 1 innsigelse.

Nedenfor følger en oppsummert beskrivelse av merknadene med Kommunedirektørens kommentarer.

Sametinget:

Sametinget har ingen kulturminnefaglige merknader til søknaden. Vi ser det som usannsynlig at det finnes ukjente automatisk freda, samiske kulturminner på stedet

Elvia:

Elvia har ikke elektriske anlegg i det aktuelle planområdet, og tiltak i planområdet skulle derfor ikke påvirke noen av våre eksisterende elanlegg.

Mattilsynet:

I henhold til plan- og bygningsloven §§ 12-13 jf. 5-4 fremmer vi innsigelse til planområde 2 i overnevnte reguleringsplan.

Kommunedirektøren kommenterer:

Forholdet til Mattilsynets innsigelse kommenteres nærmere i eget punkt i vurderingen.

Innlandet fylkeskommune:

Fylkeskommunen tar det foreliggende reguleringsplanforslaget med tilhørende dokumenter til etterretning, og har ingen ytterligere planfaglige merknader til saken ut over det som er anført ved tidligere høring.

Kulturvern faglige forhold:

Planområdet er registrert med tanke på automatisk fredete kulturminner tilbake i 2015. Det ble ikke påvist kulturminner i området. Vi har derfor ingen kulturvern faglig kommentar til planforslaget.

Samferdselsfaglige forhold;

Planforslaget ivaretar våre merknader i brev datert 14.10.2020 vedr. krav til utforming av avkjørsel fra fylkesveg 26 og krav til dekke på adkomstvegen.

Fylkeskommunen har ingen ytterligere samferdselsfaglige merknader til planforslaget.

NVE:

NVE anbefaler kommunen at man er tydelig på laveste uttaksdybde (tar bort formuleringen ca.). I tillegg minner vi om vannressursloven (vrl.) § 43a om forvalteransvar og aktsomhetsplikt. Vi minner også om at ingen må iverksette grunnvannstiltak som kan være til nevneverdig skade eller ulempe for noen allmenne interesser uten konsesjon, jf. vrl. § 45. Etter samme bestemmelse skal grunnvannsuttak over 100 kubikkmeter per døgn meldes til NVE for vurdering av konsesjonsplikt. Det er derfor viktig at bestemmelsene i planen er tydelige på at man ikke skal endre grunnvannsnivået.

NVE har ellers ingen andre merknader til planen.

Kommunedirektøren kommenterer:

Kommunedirektøren beklager at planbestemmelsene fortsatt innehar en ca. beskrivelse når det gjelder bunnkoten for uttak. Dette ble oversett i forbindelse med redigeringen av bestemmelsene i forrige runde. Nye bestemmelser vedlegges saken hvor ca. er tatt bort.

Direktoratet for mineralforvaltning

Planfaglige råd

- DMF råder til å erstatte foreslått bestemmelse merket «Naturmangfold» med vilkår for å ivareta sandsvaler som er satt i driftsplan til eksisterende uttaksområde og foreslår følgende:

«Sandsvaler: Det skal ikke foregå uttak av grus/masse i området hvor sandsvalen hekker i perioden fra mai til og med juli måned. Det skal tilstrebes å bevare hekkeplass for sandsvale i konsesjonsområdet under drift, samt tilrettelegges for hekkeplass etter avsluttet drift. Det vil si at det ikke bør foretas inngrep, herunder avslutningsarbeider, i området hvor det hekker sandsvale. Bratte skrenter må imidlertid sikres i tråd med mineralloven § 49, slik at arbeidene ikke medfører fare for mennesker, husdyr eller tamrein. I forbindelse med istandsetting av uttaksområdet skal det tilrettelegges for hekkeplass for sandsvale dersom hekkeplassen fjernes etter hekkesesongen av drifts eller sikkerhetshensyn.»

DMF råder til å reformulere, og konkretisere, tvetydige bestemmelser om bunnkoter.

DMF foreslår at det ikke er nødvendig å presisere at godkjent driftsplan skal være på plass før det igangsettes terrengarbeid da dette er et obligatorisk vedlegg til søknad om driftskonsesjon.

Kommunedirektøren kommenterer:

Kommunedirektøren slutter seg til DMF sitt forslag om ny bestemmelse for sandsvaler og legger dette inn i reviderte planbestemmelser.

Bunnkoter er kommentert i forhold til NVE

Bestemmelse om driftsplan og driftskonsesjon endres slik DMF foreslår.

NMK Engerdal:

NMK ønsker v at kommunen legger til et punkt i vedtaket av behandlingen av saken om at det skal være dialog mellom disponenten av massetaket og Nmk Engerdal vedrørende depotplass på massetakets grunn under de ulike arrangementene på Motorstadion.

Kommunedirektøren kommenterer:

Forholdet mellom NMK Engerdal og massetakets driver anses å være et privatrettslig anliggende da dette ikke er en del av bestemmelsene og formålet i planen.

Kommunedirektøren anbefaler likevel at det inngås en samarbeidsavtale mellom partene.

Drevsjø Vannverk SA:

Drevsjø Vannverk er bekymret for om utvidelse og nyanlegg av en virksomhet kan få store konsekvenser for Skitjønna som reservevannkilde. I nødstilfelle skal Skitjønna forsyne hele Drevsjø inkludert sykehjem og barnehage med godkjent vann, og da bør det stilles krav til at det som fremkommer i deres vedlegg blir tatt hensyn til og stilt som krav i reguleringsplanen.

Vannverkets bekymring er så stor at dem har sett seg nødt til å bruke ekspertise på dette for å nå frem med sitt syn. Drevsjø vannverk krever at derfor at Engerdal Kommune tar hensyn til vannverkets reservevannkilde i denne reguleringsplanen og at tiltak jfr. vedlagte tekniske notat gjennomført av Structor Geomiljø AS tilleggs stor vekt i saken og kommer inn som krav.

Kommunedirektøren kommenterer.

Forholdet til Skitjønna som reservevannkilde kommenteres sammen med Mattilsynets innsigelse

Statens Vegvesen:

Planområde 1 ligger innenfor gjeldende reguleringsplan for Drevsjømoen, og planområde 2 er i tråd med arealformål i kommuneplanens arealdel.

Planområdene vil begge få avkjørslar fra fylkesveg 26. Det er satt krav i bestemmelsene til at avkjørslene skal opparbeides i tråd med vegnormalene og at avkjørslene skal ha dekke av en slik kvalitet at grus ikke dras ut i fylkesvegen. Det er videre satt rekkefølgekrav til at dette skal gjennomføres før det gis tillatelse til virksomhet.

Vi har ingen merknader til planforslaget.

Engerdal fjellstyre:

Engerdal fjellstyre har ingen ytterligere merknader til forslaget til reguleringsplan for Drevsjømoen massetak slik reguleringsplanen og kommunens kommentarer foreligger.

Det er ikke mottatt merknader fra oppsittere eller naboer utover foranstående.

Mattilsynets innsigelse:

I brev av 22.02.2022, som svar til høring og offentlig ettersyn til reguleringsplanen for Drevsjømoen massetak, tar Mattilsynet opp flere forhold knyttet til massetakene og reguleringsplanforslaget.

Historikk

Den 28.04.2018 mottok Mattilsynet høring og offentlig ettersyn av forslag til reguleringsplan for Drevsjømoen masseuttak (heretter omtalt som høring 2018). Den ble besvart i brev datert 11.05.2018.

I brevet varslet Mattilsynet innsigelse mot planområde 2. For at innsigelsen skulle utgått måtte det fremlegges grunnundersøkelser som godtgjorde at det ikke forelå noen risiko for at grustak i planområde 2 kunne forurense reservevannkilden til Drevsjø vannverk. Brevet mangler i oversikt over øvrige saksdokumenter i Reguleringsplan for Drevsjømoen massetak - 2. gangs behandling/sluttbehandling.

Mattilsynets kommentar er heller ikke tatt med i oppsummert beskrivelse av merknadene med Kommunedirektørens kommentarer.

Innsigelse:

Som sektormyndighet kan Mattilsynet fremme innsigelser ved mangler i reguleringsplaner. I henhold til plan- og bygningsloven §§ 12-13 jf. 5-4 fremmer vi innsigelse til planområde 2. i overnevnte reguleringsplan.

For å beskytte folks helse, jf. drikkevannsforskriften §1, er det viktig at det planlegges for sikker levering av helsemessig trygt og nok drikkevann, jf. drikkevannsforskriften §9, leveringssikkerhet.

Mattilsynet kan fremme innsigelse når løsninger for drikkevann ikke er tilstrekkelig utredet i planarbeidet. Vi viser til plan- og bygningsloven §3-1 bokstav i), som sier at planer skal legge tilrette forhelhetlig forvaltning av vannets kretsløp, med nødvendig infrastruktur.

Det er viktig at planlegging omfatter nødvendig infrastruktur, slik som ledninger for vann og avløp, systemer for håndtering av overvann og andre elementer som skal ivaretas på planleggingsstadiet. Det følger av drikkevannsforskriften § 26 at kommunen i samsvar med folkehelseloven kapittel 2 skal ta drikkevannshensyn når den utarbeider arealdelen av kommuneplanen og reguleringsplaner, samt når den gir tillatelser etter relevant regelverk.

I henhold til denne bestemmelsen i drikkevannsforskriften skal kommunen også i samarbeid med vannverkseieren vurdere behovet for restriksjoner for å beskytte råvannskilder og vanntilsigsområder. Dette gjelder også i forbindelse med planarbeid etter plan- og bygningsloven. jf. drikkevannsforskriften § 26.

Mattilsynet kan ikke ut fra sakens dokumenter se at Engerdal kommune har tatt nødvendige drikkevannshensyn ved utarbeidelse av denne reguleringsplanen.

Dokumenter som vi har vurdert i denne plansaken:

- *Reguleringsplan for Drevsjømoen massetak - 2. gangs behandling/sluttbehandling.*
- *Reguleringsbestemmelser for Reguleringsplan for Drevsjømoen Massetak.*
- *Planbeskrivelse Reguleringsplan for Drevsjømoen massetak Plan-ID 2015 0100.*

Pkt 1.3 krav om konsekvensutredning «I forbindelse med utarbeiding av reguleringsplan må det imidlertid gjennomføres en ROS-analyse. Det må i tillegg utredes nærheten til vannkilde (drikkevannskilde).»

Begrunnelse for innsigelsen:

Mattilsynet viser til vårt brev med uttalelsene til høring 2018, og gjentar våre merknader som fremdeles må anses som relevante og gjeldende for vårt syn. Vi anser det som nødvendig å fremme innsigelse mot planområde 2, slik at kommunen kan fremlegge grunnundersøkelser som godtgjør at det ikke foreligger noen risiko for at grustak i planområde 2 kan forurense reservevannskilden til Drevsjø vannverk.»

Både Fylkesmannen sitt svar i saken i brev datert 07.06.2018 og Norconsult sin planbeskrivelse for

Reguleringsplan for Drevsjømoen massetak peker på behovet for å utrede massetakets påvirkning på reservevannkilden til Drevsjø vannverk.

Mattilsynet kan ikke se at en slik grunnundersøkelse/utredning er fremlagt i saken

I sin historikk kommenterer Mattilsynet at det ble levert innsigelse til Planområde 2 i forbindelse med høringen i 2018 uten at dette har blitt fulgt opp. Dessverre har Kommunedirektøren vært ukjent med denne innsigelsen da brevet fra Mattilsynet ikke er journalført på saken. Brevet er heller ikke registrert inn i kommunen. Innsigelsen er med dette ikke fulgt opp, og heller ikke kommentert i saksutredningen til sluttbehandlingen den 02.02.2022.

I høringsdokumentet som ble oversendt 16.02.2022 gjentar Mattilsynet sin innsigelse for planområde 2, og begrunner det med at det ikke er gjort nødvendig grunnundersøkelser som kan dokumentere at det ikke foreligger risiko for forurensning av reservevannkilden til Drevsjø vannverk.

Når en høringspart har innsigelsesrett, og denne blir benyttet, så vil kommunestyrets myndighet til å vedta planen bortfalle hvis innsigelsen ikke løses. Myndigheten til å vedta planen overføres til Miljøverndepartementet. Kommunen og vedkommende innsigelsesorgan bør derfor så langt mulig søke å bli enige om en løsning. Innsigelsen kan således når som helst trekkes tilbake av det organ som har fremmet innsigelsen. Kommunestyret kan da gjøre endelig planvedtak. Det samme gjelder dersom kommunen og vedkommende organ blir enige om et endret planforslag, og dette ikke har betydning for andre parter.

Kommunedirektøren har videreformidlet innsigelsen til planfremmer. Planfremmer er innstilt på å følge opp saken å gjøre det som er nødvendig for å avklare eventuelle forurensinger.

Drevsjø Vannverk SA:

Drevsjø vannverk stiller også i sitt høringssvar spørsmål om aktiviteten knyttet til utvidelse og åpning av nytt massetak kan føre til forurensning av Skitjønnna som reservevannkilde for Drevsjø vannverk. Drevsjø vannverk i har sitt arbeid med høringssvaret engasjert Structur Geomiljø AS for faglig bistand. Structur Geomiljø AS konkluderer, på samme måte som Mattilsynet, med at det bør foretas grunnundersøkelser før nye massetak tas i bruk.

Forskjellen mellom konklusjonen til Drevsjø vannverk og Mattilsynet er at Drevsjø Vannverk ser begge massetakene i sammenheng, mens Mattilsynet kun har innsigelse til Planområde 2. Mattilsynet sier i sin høringsuttalelse i forbindelse med 1- gangs behandlingen «Eksisterende massetak er uproblematisk» (Planområde 1)

Dette betyr i praksis at vi har en innsigelse for Planområde 2 som krever at det blir foretatt grunnundersøkelser og utarbeidet en hydrogeologisk rapport før innsigelsen kan trekkes, og sluttbehandling foretas.

Delt behandling:

Jfr. plan- og bygningsloven § 12-13 kan deler av reguleringsplanen behandles og gis rettsvirkning. I Dette tilfelle kan Planområde 1 underlegges sluttbehandling, mens Planområde 2 unntas inntil videre hvis kommunestyret ønsker det.

§ 12-13. Innsigelse og vedtak av departementet

For innsigelse til reguleringsplan gjelder §§ 5-4 til 5-6. Dersom innsigelsen knytter seg til klart avgrensede deler av planen, kan kommunestyret likevel vedta at de øvrige delene av reguleringsplanen skal ha rettsvirkning.

For at planfremmer, og for så vidt Drevsjøområdet, kan ha tilgang til masser sommeren 2022, har Kommunedirektøren vært i kontakt med Statsforvalteren i Innlandet og tatt opp muligheten for å behandle Planområde 1 separat, mens Planområde 2 avventes inntil innsigelsen er avklart.

Statsforvalteren har bekreftet at dette er fullt mulig jfr. bestemmelsene i plan- og bygningsloven foran.

Med bakgrunn i at det ikke er høringsinnspill/kommentarer som har vesentlig betydning for Planområde 1, konkluderer Kommunedirektøren med at det er formålstjenlig å sluttbehandle Planområde 1 nå. Planområde 2 tas opp til behandling når innsigelsen fra Mattilsynet er avklart.

Forøvrig vises det til Kommunedirektørens vedlagte utredning til kommunestyrets behandling den 09.02.2022.